



УПРАВА ЗА ЗАЈЕДНИЧКЕ ПОСЛОВЕ
РЕПУБЛИЧКИХ ОРГАНА
ПИСАРНИЦА - 1000

ПРИМЛЕНО: 29. 10. 2019

Бр. јед.	Број	Пралог	Вредн.
Мо			

Vlada Srbije -Ministarstvo finansija

Za ministra g Sinišu Malog

Ul. Nemanjina 22

11000 Beograd

Predmet: Inicijativa za unapređenje pravne sigurnosti za državu, poreske obveznike i računovođe, kroz reformu pojedinih propisa i institucija, koje treba da doprinesu izbegavanju privrednih prestupa i krivičnih dela

Poštovani ministre, g Siniša Mali,

Obaveštavamo Vas da smo održali treći panel u organizaciji Računovodstevne komore Srbije, dana 25.10.2019.g.

Tema panela je bila, "Kako da zakonski zastupnici i računovođe, obezbede pravnu sigurnost u radu i izbegnu krivičnu odgovornost, koja proizilazi iz odredbi, sadržanih u sledećim propisima:

- 1) Zakon o računovodstvu
- 2) Zakon o privrednim društvima
- 3) Zakon o poreskom postupku i poreskoj administraciji
- 4) Zakon o PDV i
- 5) Krivični zakonik ”.

Na osnovu debate koja je vođena, definisani su novi predlozi za unapređenje pravne sigurnosti u interesu unapređenja uslova poslovanja, kao preduslova za sigurno poslovanje i adekvatan rad zakonskih zastupnika i računovođa.

Na panelu su ponovljeni neki predlozi koje smo Vam dostavili u Inicijativi kao zaključke drugog panela, od 3. aprila 2019.g.

Pojedini propisi i procedure ne doprinose unapređenju pravne sigurnosti u radu i povećanju privrednog rasata, već doprinose opterećenjima u radu ali i umanjenju javnih prihoda u budžet Srbije, što smo predložili i na sastancima u Ministarstvu finansija i ranije podnetim Inicijativama i što dokumentujemo, u ovoj Inicijativi.

U nastavku je prikazan sadržaj pojedinih predloga vezano za potrebu unapređenja određenih propisa i procedura u cilju unapređenja pravne sigurnosti, neophodne za uspešan rad zakonskih zastupnika i računovođa.

1) Na panelu je analiziran predlog izmena Zakona o porezu na dohodak građana i iznete su mnoge primedbe na određene predložene odredbe.

- Analiza predloženih odredbi u članu 6. Zakona o porezu na dohodak građana, koji glasi "U članu 18. stav 1. tačka 1) posle reči: "naknade" dodaje se reč: "dokumentovanih", će izazvati velike probleme u primeni propisane odredbe kod svih pravnih lica i preduzetnika koji imaju zaposlene radnike i imaju obavezu, po Ugovoru o radu, da im isplate naknadu za prevoz.

U eri digitalizacije, gde zakonodavac insistira prelazak na, isključivo, elektronske račune od 2022.g., ovom odredbom će se uveliko unazaditi poslovni ambijent ali i prava zaposlenih radnika. Ostaje prostor za mnoge zloupotrebe ali i povredu prava velikog broja zaposlenih radnika za isplatu nakande, ako ne koriste ili nemaju gradski prevoz, već koriste neko drugo prevozno sredstvo ili na drugi način dolaze na posao.

Pomoćna evidencija u blagajnama će se višestruko povećati, što će imati za posledicu povećan obim knjiženja i evidencije u blagajničkim izveštajima, unazadit će uslove poslovanja, povećati posao evidentiranja sitnih papirnih računa, povećati obim računovodstvenog evidentiranja u glavnoj knjizi i čuvanja te preobimne dokumentacije.

Zbog svega navedenog, a pre svega zbog prava svih radnika na naknadu za prevoz, Računovodstvena komora Srbije, predlaže resornom ministru Ministarstva finansija, da odustane od ovako pogubnog predloga vezano za isplatu naknade za prevoz koji nije u interesu zakonskih zastupnika i računovođa.

Pitanja održivosti gradskih prevoznika i njihov oporavak, treba rešiti na drugačiji stručan način.

- Analiza predloženih odredbi u članu 21ž Zakona o porezu na dohodak građana i članu 45đ Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje

Prma predloženim odredbama propisano je sledeće:

Kvalifikovano novozaposleno lice koje je zaposleno kod poslodavca od 01.01.2020.g. a poslodavac nije smanjio broj zaposlenih na dan 31.12.2019. god.

Kvalifikovano novozaposleno lice smatra se lice koje nije bilo zaposleno od 01.01.2019 – 31.12.2019 po Zakonu o radu (naodređeno i neodređeno) a zaposleno je u periodu od 01.01.-

30.04.2020.g.

Kvalifikovano novozaposleno lice smatra se lice koje nije bilo zaposleno od 01.01.2019 – 30.04.2020 i nije bilo preduzetnik a zaposleno je u periodu od 01.05.- 31.12.2020. god.

Poreske olakšice su 70% za 2020.g., 65% za 2021.g. i 60% 2022.g. a olakšice za doprinose su 100% za 2020.g., 95% za 2021.g., i 90% za 2022.g.

Možda je predlagač izmena i dopuna ZPDG imao nameru da uvede nove stimulative mere olakšice u privredi, ali činjenica je da sa novim olakšicama će profitirati samo velike IT kompanije, s obzirom da će na ovaj način doći po izuzetno povoljnim cenama do “jeftine radne snage”, vršiće isplatu zarada a državna će im pokrivati najveći deo obaveze za doprinose i poreze i to tokom tri godine.

Na osnovu predloženih odredbi, učesnici panela su zaključili, da su predložene odredbe neopravdane što se ogleda u sledećim navodima i primeru, **uzevši u obzir najpribližnije parametre koji će se primenjivati za obračun zarada, u vereme na koje se odnose predložene odredbe:**

- a) Zakonodavac predlaže Zakon o porezu na dohodak građana, gde na osnovu predloženog (i na osnovu obrazloženja o opravdanosti izmene zakona) određenoj grupi želi da naplati dodatni porez jer su u direktnoj vezi sa poslodavcem (u nastavku će biti obrazloženje vezano za predlog u članu 85. tačka 17) Zakona), a istovremeno predlaže prethodno navedene odredbe u članu 21 ž Zakona o porezu na dohodak građana i 45 đ Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje, koje treba država da pokrije.

Računovodstvena komora Srbije predlaže resornom ministru Ministarstva finansija, da zbog štetnosti ovog predloga za državu naloži izmenu istog iz sledećih opravdanih razloga:

Primer:

Obveznik za porez na paušalno utvrđen prihod (paušalac) plaća u budžet, mesečno, po rešenju Poreske uprave, obaveze u iznosu

30.000,00 dinara.

Ako, prema predlogu zakona, Paušalac ugasi delatnost i prijavi se kod "NALOGODAVCA" na iznos zarade (bruto iznos) od 400.000,00 dinara, država Srbija je u gubitku:

- ✓ za mesečne javne prihode, (obaveze za paušalca), po rešenju u iznosu od PU 30.000,00 dinara
- ✓ Za zaposleno lice (koje će preći iz paušalnog oporeziavanja, u rad po Ugovoru o radu), za njega će poslodavac, Privredno društvo doo, na bruto zaradu od 400.000,00 dinara, na mesečnom nivou, obračunavati:
 - ✓ Obaveze za doprinose za obavezno socij.osig. u iznosu od 148.200,00 dinara i obaveze za porez na zarade u iznosu od 27.800,00 dinara
 - ✓ Ukupna obaveza za jednog zaposlenog na bruto zaradu od 400.000,00 dinara

iznosi 176.000,00 dinara

Prema predloženoj odredbi, ukupan gubitak za budžet Srbije, mesečno po jednom zaposlenom (176.000,00 +30.000,00) je u iznosu od 206.000,00 dinara

Za 1000 radnika (i ugašene paušalne delatnosti) mesečni gubitak je, 206.000.000,00

Godišnji gubitak za budžet Srbije za 1000 novih zaposlenih radnika (za ugašene paušalne delatnosti, plus subvencionisani porez i doprinosi na zarade), (206.000.000,00 x 12) je u iznosu od 2.472.000.000,00 dinara.

Sledeći gubitak za manje plaćen porez na dobit pravnih lica u budžet Srbije, na osnovu iste odredbe i na osnovu podataka u primeru, ako se zatvori 1000 preduzetnika, paušalnih obveznika, koji bi zasnovali radni odnos u Privrednom društvu doo jeste,

Bruto zarada 400.000,00 din x 1000 radnika x 12 meseci = 4.800.000.000,00 dinara

Za godišnji porez na dobit pravnih lica, budžet Srbije će biti umanjen po osnovu povećanih troškova zarada i smanjene dobiti za oporezivanje, po navedenoj odredbi zakona u navedenom primeru, u iznosu:

$$4.800.000.000,00 \times 15\% = 720.000.000,00 \text{ dinara}$$

Zaključak:

Ukupan gubitak za budžet Srbije na osnovu prethodnog primera i predložene odredbe 21 ž ZPDG I 45 đ ZDOSO je :

a) Izostanak plaćanja paušalnog poreza i doprinosa i subvencije za poreze i doprinose za 1000 radnika na godišnjem nivou, u iznosu **2.472.000.000,00**

b) Umanjen porez na dobit po osnovu povećanih rashoda za zarade u iznosu **720.000.000,00**

Na godišnjem nivou za 1000 zatvorenih paušalnih radnji, gde ti radnici se zapošljavaju u privredna društva, budžet Srbije će biti oštećen u ukupnom iznosu **3.192.000.000,00 dinara**

Ako bi se ugasilo 5.000 paušalaca, (primer iz IT sektora) gubitak za državu bi bio na godišnjem nivou, okvirno, u iznosu od 15.960.000.000,00 dinara???

- U predlogu Zakona o porezu na dohodak građana, u članu 85 tačka 17) Naknada isplaćena preduzetniku i preduzetniku paušalcu koji obavlja aktivnosti uz naknadu za istog nalogodavca.....

Predlažemo da se ova odredba menja, jer će dovesti do toga, da se ugase pojedine preduzetničke delatnose ili da svoje poslovanje prebace u susedne Republike jer novim zakonom oni će plaćati dodatne poreze.

Na primer, Preduzetnik koji vodi poslovne knjige i plaća porez na prihode od samostalne delatnosti, na osnovu vođenja poslovnih knjiga u skladu sa Zakonom o računovodstvu, (gde su obuhvaćeni svi prihodi i rashodi u poslovanju), po ovom predlogu Zakona, ako su ispunili pet kriterijuma od devet navedenih, on će opet da plati porez na druge prihode od 20% (na Bruto osnovicu umanjenu za 20% za normirane troškove). Ova odredba bi dovela do gašenja mnogih preduzetničkih delatnosti što nije u interesu države Srbije, koja treba da podršku preduzetništvu i razvoju mikro i malih pravnih lica a ne poerskim propisima da utiču na njihovo gašenje i nestajanje. To nije u skladu ni sa jednom poslovnom praksom razvijenih Evropskih zemalja. Poreska politika u državi treba da bude stimulatívna a ne repersívna.

Računovodstvena komora Srbije predlaže resornom ministru Ministarstva finansija, da se još studioznije pristupi, kroz javne rasprave i okrugle stolove, stručnoj analizi predloženih odredbi i njihovoj izmeni, gde će se uvažiti mišljenja stručnjaka iz poslovne prakse, koja jesu u interesu države i svih registrovanih preduzetničkih delatnosti. Predaležemo da se zaštiti perduzeništvu, da se, ako je to neminovno zbog određenih delatnosti, smanji paušalni prihod za oporezivanje, primera radi od 3.000.000,00 ili 4.000.000,00 dinara na godišnjem nivou. Tako će se mnogo pre, nego sada preći na obavezno vođenje poslovnih knjiga i utvrđivanje u skladu sa Zakonom, poreza na prihode od samostalnih delatnosti u zavisnosti od uspešnosti u poslovanju.

2) U skladu izmenjenim Zakonom o računovodstvu i koja pravna ne sigurnost treba da proizađe iz pojedinih njegovih odredbi za budući rad pružaoca računovodstvenih usluga, na panelu je predložena HITNA izmena i dopuna, člana 18. stav 1. tačka 2) koja propisuje, da vođenje poslovnih knjiga se može poveriti licu koje nije osuđeno pravosnažnom presudom za krivično delo u smislu zakona kojim se uređuje odgovornost pravnih lica za krivična dela.

Računovodstvena komora Srbije smatra, da nije opravdano da pružaoac računovodstvenih usluga, koji bi recimo iz nehata, bio kažnjen za krivično delo zbog prekršaja u saobraćaju, da zbog toga izgubi, trajno, pravo da pruža računovodstvene usluge.

Predlažemo da se dopuni ova odredba, da se odnosi na krivična dela protiv privrede i imovine.

3) Na Panelu, su izneti predlozi za izmenu člana 31 Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, vezano za SEKUNDARNU PORESKU OBAVEZU.

Prema članu 31 ZPPPA, "Sekundarna poreska obaveza" nastaje kada je neko lice odgovorno za dospelu poresku obavezu drugog poreskog obevnika ili za dospelu sekundarnu poresku obavezu drugog poreskog obveznika.

Evidentno je da je namera zakonodavca bila da sekundarna poreska obaveza nastaje u postupanjima koja su po svojoj prirodi ili privredni prestupi ili krivična dela (utaja poreza).

U tom smislu, radi povećanja pravne sigurnosti, potrebno je regulisati da sekundarna poreska obaveza može nastati samo ako je takvo postupanje utvrđeno pravnosnažnom sudskom presudom. Predloženo je da Računovodstvena komora Srbije uputi u Inicijativi, resornom ministru Minsitarstv afinansija, ovaj predlog da se pristupi izmeni i dopuni navedene odredbe.

Obrazloženje: Primera radi, odredba člana 31. stav 2. tačka 2. kojom je propisano da se sekundarna poreska obaveza odnosi na „lica koja doprinose ili pomažu u izbegavanju poreza drugog lica - za poreski dug tog drugog lica čije je plaćanje izbegnuto“ je isuviše široko definisana i može dovesti do arbitrarnih tumačenja i davanja osnova da se poreska obaveza lica može prevaliti i na računovođe i poreske i druge savetnike, koji su dali savete i uputstva, na poreski tretman određenog slučaja za koji je utvrđena poreska obaveza.

4) Od 1. januara 2019.g. u primeni je izmenjen Zakon o porezu na dobit pravnih lica, kojim je izvršena promena metoda obračuna amortizacije za poreske svrhe, gde se primenjuje proporcionalni metod po zakonski propisanim stopama na nabavnu vrednost svakog stalnog sredstva, posebno.

U članu 10 b stav 5 propisano je, da „ako je utvrđena računovodstvena amortizacija niža od poreske, kao rashod u poreske svrhe, priznaje se računovodstvena amortizacija“. U obrazloženju, zašto ova odredba predstavlja pravnu nesigurnost za rad poreskih obveznika od 2019.g., u nastavku prikazujemo Vam koja ograničenja koja se odnose na priznavanje amortizacije za poreske svrhe.

Primer: Preduzeće je kupilo mašinu, vrednosti 200.000 dinara, koja se procenjuje na korisni vek dve godine, gde je stopa za računovodstvenu amortizaciju 50%

Mašina pripada, za poresku amortizaciju u II grupu, gde je stopa za obračun amortizacije 10%.

Za poreske svrhe, u poreskom bilansu, PB1 i PB2, za dve godine uzeće se poreska amortizacija jer je niža od računovodstvene koja je veća (40.000 poreska, a računovod. 200.000 din).

Stanje sredstva posle isteka dve godine:

Za računovodstvene svrhe, stanje sredstva je nula (0) jer je u celosti amortizovano, zato što je mašina otpisana u celosti po stopi 50% u roku trajanja korisnog veka od dve godine.

Za poreske svrhe, posle dve godine ostala je neotpisana vrednost sredstva u iznosu 160.000 dinara.

Postavlja se pitanje, šta se dešava sa neotpisanom vrednošću za poreske svrhe, 160.000 dinara, kada se uzima niža amortizacija koja je u toj trećoj godini, računovodstvena koja iznosi nula(0).

Hoće li biti poreski priznata amortizacija za ulaganje u opremu i kada???

Ova odredba u Zakonu o porezu na dobit pravnih lica koja je u primeno od 01.01.2019.g. predstavlja izuzetnu pravnu nesigurnost za rad poreskih obveznika, pa Vas molimo da analizirate predlog i da Ministarstvo finansija po ovom pitanju zauzme, što pre stav.

5) O pravnoj nesigurnosti i potrebi izmene propisane odredbe u Zakonu o PDV, u članu 10. stav 2 tačka 3) koji propisuje obaveze za poreske dužnike u građevini, predlagali smo izmene, koje su važne za državu, i u prethodnoj inicijativi koju smo Vam dostavili.

Šta čini pravnu nesigurnost za državu i računovođe po pitanju ove odredbe navešćemo kroz sledeće obrazloženje.

Za državu predstavlja izuzetno umanjene prihode od PDV u zemlji, od 15.10.2015.g., jer dodata vrednost u vršenju prometa, u građevinskoj delatnosti, u konačno saldiranju evidencija PDV kod svih učesnika u prometu, proizilazi da u većini slučajeva, nije uopšte, oporezovana.

*Primer: Izvođač radova je kupio materijal od dobavljača u vrednosti 1.000.000 dinara plus obračunati PDV 200.000 dinara, za koj je iskoristio pravo na odbitak PDV; Izvršio je promet investitoru, (radovi sa materijalom), u vrednosti 10.000.000 din na koji nije obračunao PDV
Investitor je poreski dužnik koji internim obračunom utvrđuje obavezu za PDV 2.000.000 dinara i koristi istovremeno pravo na odbitak PDV.*

Obrazloženje za (NE) oporezivanje prometa dobara za tri navedena učesnika, koja učestvuju u obligacionom odnosu:

- *Dobavljač za materijal je platio PDV 200.000 dinara državi, kupac za materijal (građevinski izvođač radova) je platio taj PDV po računu dobavljača i koristio pravo odbitka PDV u iznosu 200.000 dinara i traži povraćaj PDV od Poreske uprave.*
- *Investitor nije platio ni dinar državi je, kao poreski dužnik u skladu sa članom 10 stav 2. tačka 3) Zakona o PDV, vršio interni obračun, zaduženje za PDV i koristio pravo na odbitak PDV.*
- *Dakle promet odnosno dodata vrednost kod izvođača radova u iznosu 10.000.000 (materijal plus rad) nije uopšte oporezovan PDV a pravilno bi bilo, da je promet oporezovan po propisanoj stopi, po računu izvođača radova, što smo Vam predalagali i u perthodnoj inicijativi.*

Koliko je ovo štetna odredba za državu prikazaćemo u narednoj tabeli koja je urađena na osnovu, zvaničnih podataka o izvršenim prometima u građevinskoj delatnosti, u podnetim i obrađenim finansijskim izveštajima APRu za 2015.g., 2016.g., 2017.g. i 2018.g.

Građevinska delatnost-Posledice po budžet Srbije od 15.10.2015.g.zbog (NE) oporezivanja prometa, čl. 10.st 2.tač. 3)

	2015.g.	2016.g.	2017.g.
Broj preduzeća	7.491	7.881	8.032
Obaveza za PDV 31.12. 6.754.998.000		6.545.286.000	10.677.730.000
Odbitak PDV 31.12. 9.481.337.000		13.598.223.000	18.898.959.000
Povećanje prava na povrać. PDV na dan bilansa 31.12. 2.726.339.000		6.052.937.000	8.221.229.000
Poslovni prihodi	516.203.942.000	557.274.971.000	642.330.855.000
		(X20%=111.454.994.200 za PDV-okvirno da je opor.prom.	(X20%=128.466.171.000)za PDV-okvirno da je oporez.prom
Povećanje poslovnih prihoda u 2016.g i 2017.g.		41.071.029.000x20%=??	85.055.884.000x20% =??

Na osnovu zvaničnih pokazatelja u Biltenu Ministarstva finansija i analize prihoda od naplate PDV u zemlji izražen u mil. dinara, evidentno je da je došlo do značajnog pada prihoda od PDV u zemlji, što se ogleda kroz sledeće podatke:

- U zemlju PDV je naplaćen u 2016.g. u iznosu 112.648,4 (u mil.dinara)
- U zemlju PDV je naplaćen u 2017.g. u iznosu 86.689,7 (u mil.dinara)

Kakava se „budžetska rupa“ stvara opadanjem prihoda od PDV u zemlji, može se analizirati i u skladu sa prethodnim podacima i (NE) oporezivanjem prometa u građevinskoj delatnosti;

Samo u 2017.g. u građevinskoj delatnosti su povećani poslovni prihodi za 85.055.884.000 dinara u odnosu na 2016.g.(u 2016.g. poslovni prihod u građevinskoj delatnosti je bio 557.274.971.000 dinara a u 2017.g. poslovni prihod u ovoj delatnosti je bio 642.330.855.000 dinara).

Da je ostvaren poslovni prihod u građevinskoj delatnosti oporezovan po opštoj stopi za PDV od 20% to bi iznosilo obavezu za PDV u iznosu 128.466.171.000 dinara.

Suprotno ovome mi imamo svake godine povećanje povraćaja za PDV u prometima u građevinskoj delatnosti, što potvrđuju i salda skazana na dan bilansa u podnetim finansijskim izveštajima za 2015.g. 2016.g. i 2017.g. gde je POVEĆANJE ZA POVRAĆAJ PDV OD PORESKE UPRAVE, na dan bilansa 2017.g u odnosu na 2015.g kada je uvedena pomenuta odredba, povećano za 9.417.622.000 dinara.

Na žalost takvi pokazatelji su i na osnovu analize, u podnetim izveštajima za 2018.g. za delatnost građevinarstva.

Zbog velike pravne nesigurnost za budžet Srbije, od 15.10.2015.g., zbog propisane odredbe i primane člana 10.stav 2. tačka 3) Zakona o PDV, gde na osnovu pokazatelja, se stvara „nova budžetska rupa“ za neplaćene prihode od PDV u zemlji, a samo godinu ranije, u 2014.g., smo sistemsku ispravili grešku i otklonili „ogromnu rupu u budžetu“, uvođenjem Objedinjene naplate od 1.3.2014.g., koja je uspostavila kontrolu naplate poreza i doprinosa i koji se dalje povećavaju, potrebno je HITNO menjati ovu odredbu i uvesti oporezivanje prometa koje vrše izvođači radova!

6) Na panelu je ponovljen raniji predlog i neohodnost izmene odredbi Zakona o PDV vezano za evidentiranje i poreski aspekt, povrata dobara u cilju unapređenja pravne sigurnosti za poreske obveznike. Povraćaj robe kao novi promet definisan je u članu 21. i 31. Zakona o PDV-u, kao i u članu 4. Pravilnika o načinu izmene poreske osnovice za obračunavanje poreza na dodatu vrednost.

Ranija praksa je bila da prodavac kupcu izdaje knjižno odobrenje i po tom osnovu, vrši je izmenu poreske osnovice, smanjivao obračunati PDV po dobijanju obaveštenja od kupca, da je po istom osnovu izvršio ispravku prethodnog poreza. Novom odredbom Zakona o PDV smatra se da je to novi promet i kupac je dužan da vraćenu robu faktuiše tj. izda novi račun.

Obrazloženje i razlozi zašto ova odredba unosi pravnu nesigurnost u radu poreskih obveznika i zašto je treba menjati:

- *U poslovnoj praksi, povrat dobara kao novi promet, ne mogu uopšte da vrše pojedini obveznici, kao na primer, poljoprivredni proizvođači kada se radi o povratu dobara, zaštitinih sredstava, (hemijski proizvodi), za čije promete se mora posedovati dozvola Ministarstva za zaštitu životne sredine;*
- *Povrat dobara od kupca koji nije u sistemu PDV, utiče dvostruko štetno na prodavca kome se vraća, prethodno prodata roba, što se ogleda u sledećem:
1) ne postoji mogućnost prava na odbitak PDV, jer nije ni iskazan PDV u računu
2) nivelišu svoje cene robe na više, u odnosu na prodajne cene i samim tim se utiče negativno, kada se te zalihe ponovo prodaju, na uvećanje troškova nabavne vrednosti robe na računu 501- Nabavna vrednost prodate robe.*

Zaključci učesnika i ovog panela su, da treba povraćaj dobara evidentirati kroz knjižno odobrenje i izmenu poreske osnovice, jer efekat po fiskalni sistem kod umanjenja poreske osnovice po osnovu knjižnog odobrenja dobavljača za robu, za iznos umanjenja PDV je isti. U sadašnjoj odredbi vezano za povrat dobara, koju treba menjati, samo se radi o nepotrebnom i suvišnom administriranju što dodatno uvećava posao poreskih obveznika a takođe uvećava troškove nabavne vrednosti robe koju PDV obveznici vraćaju od kupaca koji nisu u sistemu PDV kao i osporava se pravo na odbitak PDV, jer nije PDV ni iskazan kod povraćaja robe od navedenih obveznika. Takođe narušena je metodologija evidencije.

7) Na osnovu prethodnih Inicijativa koje je podnela Računovodstvena komora Srbije, na panelu se potvrdila opravdanost, da je neophodno je HITNO izmeniti Zakon o PDV i Pravilnik obliku, sadržaju i pregledu PDV evidencija, gde bi se metodologija

sistematizovanja PDV evidencija, u skladu sa poreskim aspektom, zasnivala na evidentiranim ulaznim i izlaznim računima/fakturama, iz KUF-a i KIF-a. Izveštavanje za PDV obveznike po poreskim periodima prema Poreskoj upravi, treba da bude iz tih PDV evidencija kroz PDV prijavu od 45 do 50 polja, kao što je imaju razvijene zemlje koje imaju oporezivanje, porezom na dodatnu vrednost. Da su naši predlozi i obrazloženja bili krajnje opravdani i stručni i u interesu dobrog poslovnog ambijenta, potvrđuje i ocena Svetske banke, da se Srbija, u oblasti POREZA, za 2018.g. nalazi na 88 mestu, na Doingbusiness listi, što je u odnosu na 59 mesto, kada je bila svrstana Srbija u 2015.g. zbog uvedene Objedinjene naplate poreza i doprinosa, sada zaista veliko pogoršanje.

Na panelu je ponovljeno obrazloženje i razlozi za HITNU izmenu propisanih postojećih pravila za PDV evidencije, iz razloga što sada uveliko, uvode u mogućnost poreskog prekršaja pa i poreskog krivičnog dela, zakosnke zastupnike i računovođe koji vode poslovne knjige za PDV obveznike:

- *Pravilnik i POPDV su preobimni i ne služe svrsi obračuna PDV-a. Naš pravilnik sadraži 155 kolona i 280 polja, 6 puta više nego u zemljama Evropske Unije. U Nemačkoj to je PDV prijava sa 45 kolona. Prosek u Evropskoj uniji je 39 kolona, sa predlogom Evropske komisije da bude jedinstvena poreska prijava PDV za celu Evropsku uniju sa 36 kolona;*
- *Srbija je otvorila 2015g. poglavlje 33 Finansijske i budžetske odredbe. Naš novi pravilnik o vođenju i evidenciji PDV i obrazac POPDV apsolutno nemaju nikakve veze sa evropskim pravilnicima o istoj materiji a evropska komisija predlaže jedinstvenu poresku prijavu sa 36 kolona a naša ima 155 kolona;*
- *Kada dođe do usaglašavanja pregovaračkog poglavlja 33 sa Evropskom unijom ovaj neprofesionalno urađeni pravilnik o evidenciji PDV i obrazaca POPDV moraće da se menja i uskladi sa propisima evropske Unije;*
- *Postavlja se pitanje zašto je ovakav pravilnik o evidenciji PDV i obrasca POPDV ovako napravljen i u čijem je on interesu. U interesu privrede i privrednih subjekata, računovođa pa i poreskog postupka, nije svakako;*
- *Samo uputstvo poreske uprave o popunjavanju poreske prijave PDV i obrasca POPDV sadrži 180 strane. U obrazac se unose podaci koje nije moguće uporediti sa podacima evidentiranim u glavnoj knjizi, na pripadajućim kontima. Mnogo podataka mora da se vodi ručno i ručno dodaje u određena polja, što značajno povećava obim rada i povećava mogućnost poreskih prekršaja.*
- *Na osnovu Pravilnika o izmenama i dopunama Pravilnika o obliku, sadržini i načinu vođenja evidencije o PDV i o obliku i sadržini pregleda obračuna PDV, gde je u članu 23. Pravilnika propisano :*

„1) U periodu od 1. jula 2018. godine zaključno sa 30. junom 2019. godine, u postupcima provere pravilnosti iskazivanja podataka u Obrascu POPDV – Pregled obračuna PDV za poreski period od ___ do ___ 20__ godine, nadležni poreski organ ne uzima u obzir pogrešno iskazane podatke koji ne utiču na iznos poreske obaveze, proizilazi izuzetna pravna nesigurnost od 1. jula 2019.g. za sve PDV obveznike, zakonke zastupnike i računovođe koji im vode PDV evidencije jer se podrazumeva da, nadležni

poreski organ uzima u obzir pogrešno iskazane podatke koji ne utiču na iznos poreske obaveze.

- *Poreski prekršaj ili krivično poresko delo može proizaći iz odredbi člana 2a.stav 2. tačka 3) Pravilnika gde je propisano:*

Podaci o prometu dobara i usluga, koji je obvezniku PDV izvršio drugi obveznik PDV, uključujući i podatke o izmeni naknade, osnovice, odnosno vrednosti tog prometa evidentiraju se na osnovu računa o izvršenom prometu, izmeni naknade, osnovice, odnosno vrednosti tog prometa, odnosno drugog dokumenta kojim se dokazuje poslovna promena, osim podataka o ispravci- smanjenju PDV na osnovu izmene- smanjenja osnovice za nabavljena dobra, odnosno primljene usluge za promet za koji nije poreski dužnik u skladu sa zakonom.

Pravna nesigurnost, u skladu sa prethodno navedenom odredbom, proizilazi za zakonske zastupnike i računovođe, jer obveznik, primaoc prometa dobara, mora da smanji PDV u poreskom periodu kada mu je odobren popust, što znači na osnovu propisane navedene, prethodne odredbe, da treba da „pogodi“ koliki mu je odobren propust i u kom poreskom periodu, jer to mora da uradi i ako još nije dobio, račun ili neki drugi dokumenat o izmeni naknade, osnovice odnosno vrednosti prometa???

Zbog svega navedenog i drugih odredbi, koje proizvode pravnu nesigurnost u radu, neophodno je HITNO pristupiti izmeni Pravilnika o evidenciji PDV i evidenciji u pregledu PDV u Obrascu POPDV koji se predaje u prilogu PDV prijave. Takve preobimne podatke nije u mogućnosti, u određenom periodu, kada se predaju mesečne i tromesečne poreske prijave PP PDV i Obrasci POPDV u prilogu, da podrži ni Telekom koji vrši prenos podataka, niti server Poreske uprave i aplikacija E-porezi a posledice trpe sve računovođe i zakonski zastupnici.

8) Na panelu je ponovljen zahtev da APR bude obveznik primene Zakona o sprečavanju pranja novca a da se zakonom propiše, da računovođe kao obveznici primene zakona, imaju iste obaveze kao advokati, koji su takođe obveznici primene zakona.

9) Kao izuzetna pravna nesigurnost je definisana odredba u članu 40 ZPPPA koji dozvoljava da se poreska prijava samoinicijativno menja samo dva puta u 5 godina. Računovođe i poreski obveznici, predalažu da se promeni odredba i da se dozvoli, da se poreska prijava može menjati uvek kada se ustanovi greška odnosno propust u obračunu poreza i doprinosa koji su iskazani u prethodno dostavljenoj poreskoj prijavi. Dakle da se omogući poreskom obvezniku da samoinicijativno ispravi grešku pre konstatovanja poreskog prekršaja u kontroli poreskog organa.

10) Pravna nesigurnost jeste kod dostavljanaj poreskih akata poreskim obveznicima, putem pošte, od strane Poreske uprave. Vrlo često se dešava da, zbog neodgovornosti poštara, poreski akt ne bude uručen poreskom obvezniku, a recimo po poreskim računima kod Poreske uprave, su iskazana netačna salda, pa se iz ovih razloga, poreski obveznik nema vremena da to proveri i da se to otkloni, već protiv poreskog obveznika se pokreće

postrupak prinudne naplate javnih prihoda. U tom slučaju poreski obveznik, snosi dodatne troškove prinudne naplate koji nisu poreski priznat reshod kao i dodatnu štetu i ograničenja, jer recimo nema mogućnost da u tom period, učestvuje u različitim, raspisanim tenedrima na osnovu čega mogu biti umanjeni njegovi poslovni prihodi.

Na panelu je predloženo, kao što smo i u ranijoj inicijativi, dostavljenoj kao molba Poreskoj upravi Srbije, da se u skladu sa ZPPPA pređe na dostavljanje poreskih akata poreskom obvezniku, putem emaila koji je sigurniji oblik komunikacije između Poreske uprave i poreskih obveznika.

11) U provedenoj reformi Poreske uprave i smanjenju ove ustanove na 37 filijala, jedinstven stav svih prisutnih na panelu kao i svih članova Računovodstvene komore Srbije i mnogih drugih računovođa i poreskih obveznika u Srbiji, da zbog pravne sigurnosti za rad, koja je uslov povećanja privrednog rasta, poreskog obuhvata u cilju smanjenja sive ekonomije, da Poreska uprava, kao "kičmeni stub" poreskog sistema u Srbiji, nije smela ostaviti bez poreskih usluga ogroman broj gradova i opština. To nije u interesu povećanja privrednog rasta niti je olakšalo rad poreskih obveznika i računovođa, naprotiv, u tim sredinama otežalo njihov rad. Neophodno je da u svim mestima gde su ranije bile filijale i obavljale funkciju PU, osposobiti u punom kapacitetu ekspoziture Poreske uprave, da nastave da vrše funkciju, evidencije, naplate i kontrole obračunatih javnih prihoda i pružaju poreske usluge, u skladu sa ZPPPA. To će doprineti povećanju pravne sigurnosti i povećanju privrednog rasta u Srbiji kao i smanjenju sive ekonomije, što je opšti ineteres.

12) Pored svih navedenih predloga za hitnu izmenu pojedinih propisa i procedura, učesnici panela su se složili, da uslov za dobar poslovni ambijent, povećan privredni rast i unapređenje finansijske konsolidacije, koja će proisteći iz povećanog privrednog rasta jesu:

- Jasni propisi donešeni u interesu države
- Zaštita kapitala investitora i kontrola primene Zakona o rokovima naplate potraživanja
- Uređenost računovodstvene profesije u celini i sticanje profesionalnog zvanja za sve računovođe
- Besprekorno funkcionisanje svih E-portala, državnih institucija sa kojima saraduju poreski obveznici
- Stabilan politička situacija u zemlji i
- Spremnost na saradnju i podrška predstavnika državnih institucija, stručnim predlozima za poboljšanje poslovnog ambijenta za rad poreskih obveznika i reforma institucija sa kojima saraduju.

Poštovani ministre, stojimo na raspolaganju za dalju saradnju i očekujemo da ćete HITNO zbog važnosti za državu i poreske obveznike, pristupiti izmeni navedenih propisa odnosno

zaustaviti donošenje u ovom sadržaju, Zakona o porezu na dohodak građana jer će proizvesti veće štete, nego koristi za državu.

Spremni smo da damo doprinos u realizaciji navedenih predloga za izmenu propisa i procedura i očekujemo nastavak naše saradnje, kroz radne sastanke, učešće u radnim grupama i učešće u Nacionalnoj komisiji za računovodstvo, koje bi trebali upriličiti što pre, jer su usmerene u opštem interesu.

Srdačan pozdrav

**Računovodstvena komora Srbije
Predsednik udruženja**

mr Snežana Mitrović